

حدیثِ مصرّاة

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

لا تصروا الابل والغنم، فمن ابتاعها بعد فانہ بخیر النظرین بعد ان يحتلبها، ان شاء امسک وان شاء ردھا وصاع تمر.

” (خریدار کو دھوکا دینے کے لیے) اونٹنیوں اور بکریوں کا دودھ نہ روکو، جو ایسا جانور خرید بیٹھے، وہ دو باتوں میں سے ایک کا اختیار رکھتا ہے، چاہے تو اسے اپنے پاس رکھ لے اور چاہے تو اسے مالک کی طرف لوٹا دے، ساتھ کھجوروں کا ایک صاع بھی دے۔“

(صحیح بخاری: ۱/ ۲۸۸، ح: ۲۱۳۸، صحیح مسلم: ۲/ ۵۰۴، ح: ۱۵۲۴)

صحیح مسلم کی روایت میں ہے:

من اشترى شاة مصرّاة فهو بالخيار ثلاثة ايام، فان ردھا، رد معها صاعا من طعام، لا سمراء.

”جو دودھ روکی ہوئی بکری خرید لے، وہ تین دن (واپس کرنے کا) اختیار رکھتا ہے، اگر واپس کرے تو اس کے ساتھ طعام (کھجور) کا ایک صاع بھی دے، نہ کہ گندم کا۔“

”مُصَرَّاة“ سے مراد وہ جانور ہے، جس کا دودھ اس کے تھنوں میں روک دیا گیا ہو۔

اگر کوئی شخص بکری یا اونٹ وغیرہ کو بیچنے کے ارادے سے خریدار کو دودھ زیادہ باور کروانے کے لیے ایک دو دن تھنوں میں دودھ روکے رکھے تو یہ کام ناجائز و حرام اور دھوکا ہے، یہ اقدام اس جانور کو عیب دار بنا دیتا ہے، اگر کوئی غلطی سے ایسا جانور خرید لے اور بعد میں اسے پتا چل جائے تو تین دن کے اندر واپس لوٹانے کا مجاز ہے، لیکن جب جانور واپس لوٹائے گا تو دودھ پیا ہے، اس کے عوض ایک صاع (دوسیر چار چھٹانک) کھجور دے گا۔

آل تقلید کے نزدیک یہ متفق علیہ حدیث متروک اور ناقابلِ عمل ہے، اس کو مہمل ثابت کرنے کے لیے ان سے کئی خرافات و ہفوات صادر ہوئی ہیں، جنہیں سن کر اہل کتاب بھی شرم جائیں، براہِ واس مؤنث تقلیدِ ناسد کا جو ہمہ وقت برائی کو جنم دیتی رہتی ہے، اس نے علم و عمل کا جنازہ اٹھا دیا، عمل بالحدیث

کوشید افراتفری اور سنگین گمراہی قرار دیا، جیسا کہ جناب تقی عثمانی دیوبندی لکھتے ہیں:

”اگر ایسے مقلد کو یہ اختیار دے دیا جائے کہ وہ کوئی حدیث اپنے امام کے مسلک کے خلاف پا کر امام کے مسلک کو چھوڑ سکتا ہے تو اس کا نتیجہ شدید افراتفری اور سنگین گمراہی کے سوا کچھ نہیں ہوگا۔“

(تقلید کی شرعی حیثیت از تقی: ۸۷)

جناب اشرف علی تھانوی دیوبندی آل تقلید کی شقاوت و ضلالت کا یوں تذکرہ کرتے ہیں:

”اکثر مقلدین عوام بلکہ خواص اس قدر جامد ہوتے ہیں کہ اگر قول مجتہد کے خلاف کوئی آیت یا حدیث کان میں پڑتی ہے، ان کے قلب میں انشراح و انبساط نہیں رہتا، بلکہ اول استنکار قلب میں پیدا ہوتا ہے پھر تاویل کی فکر ہوتی ہے خواہ کتنی ہی بعید ہوا اور خواہ دوسری دلیل قوی اس کے معارض ہو بلکہ مجتہد کی دلیل اس مسئلہ میں بجز قیاس کے کچھ بھی نہ ہو بلکہ خود اپنے دل میں اس تاویل کی وقعت نہ ہو مگر نصرت مذہب کے لیے تاویل ضروری سمجھتے ہیں، دل یہ نہیں مانتا کہ قول مجتہد کو چھوڑ کر حدیث صحیح پر عمل کر لیں۔“

(تذکرۃ الرشید از عاشق الہی دیوبندی: ۱/ ۱۳۶)

جن کے سینوں میں امتی کے قول کے خلاف کوئی آیت یا حدیث سن کر نہ صرف تنگی اور گھٹن پیدا ہو، بلکہ دل سے نفرت و انکار کے شعلے بلند ہوں، وہ دین اسلام کے خیر خواہ کیسے ہو سکتے ہیں؟ ایسوں کو اہل سنت کہلانے سے عار کیوں نہیں؟

آل تقلید نے حدیث مصراۃ سے جو ناروا سلوک کیا ہے، وہ ملاحظہ فرمائیں:

اعتراض نمبر ۱:

حنفی اصول فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ حدیث مصراۃ میں جو ایک صاع کھجوروں کا ادا کرنا لازمی قرار دیا گیا ہے، اس کے اور دودھ کے درمیان کوئی توازن نہیں، یہ قیاس کے خلاف ہے، راوی حدیث ابو ہریرہ غیر فقیہ ہیں ”وعلیٰ هذا ترک اصحابنا رواۃ ابی ہریرۃ فی مسالۃ المصراۃ بالقیاس۔“

”اس بنا پر ہمارے اصحاب نے مسئلہ مصراۃ میں ابو ہریرہ کی حدیث کو ناقابل عمل قرار دیا ہے۔“

(دیکھیں نور الانوار: ۱۸۳، اصول الشاشی: ۷۵)

جواب:

☆۱ حدیث ابی ہریرہ مسئلہ مصراۃ میں نص ہے، نص یعنی واضح دلیل کے مقابلے میں قیاس کرنا شیطان العین کا کام ہے، لہذا ان کا قیاس بھی شیطان کے قیاس کی طرح باطل و مردود ہے، امام محمد بن

سیرین رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

أول من قاس ابليس: ”(دلیل کے مقابلے میں) سب سے پہلے ابلیس نے قیاس کیا تھا۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۴/ ۸۶/ وسندہ حسن)

تقلید پرستوں کا یہ کہنا کہ یہ حدیث قیاس کے خلاف ہے، دراصل منکرین حدیث کی تائید ہے، وہ بھی کتنی ہی احادیث کے رد میں یہی طریقہ اپناتے ہیں، جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک فیصلہ سنا دیا ہے کہ تین دن کے اندر اندر جانور واپس کرے اور جتنا دودھ بھی پی لیا ہے، اس کے بدلے ایک صاع کھجور ادا کرے، اب یہ کہنا کہ یہ نبوی فیصلہ قیاس کے خلاف ہے، دودھ اور کھجوروں میں توازن نہیں، واضح انکار حدیث ہے۔ یہاں صحیح حدیث کے خلاف قیاس محض ابلیسی چال ہے۔

جیسا کہ جناب انور شاہ کشمیری دیوبندی کہتے ہیں:

وهذا الجواب باطل لا يلتفت اليه . یعنی: ”یہ جواب باطل اور ناقابل التفات ہے۔“

(فیض الباری: ۲۳/۳)

☆۲ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غیر فقیہ کہہ کر حدیث کو متروک قرار دینے والوں کو معلوم نہیں

کہ یوم حساب آنے والا ہے، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”جس نے حدیث پر اس بنا پر طعن کیا کہ اس کے راوی ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقیہ نہیں تھے، لہذا

قیاس کے خلاف ہونے کی وجہ سے ناقابل عمل ہے، وہو کلام آذی قائلہ بہ نفسه . (اس نے یہ

بات کہہ کر اپنے آپ کا ہی نقصان کیا ہے)۔“ (فتح الباری: ۴/ ۳۶۴)

حافظ ذہبی لکھتے ہیں:

قلت : والمعتزلة تقول : لو أن المحدثين تركوا ألف حديث في الصفات والأسماء

والرؤية والنزول لأصابوا ، والقدرية تقول : لو أنهم تركوا سبعين حديثاً في إثبات القدر ،

والرافضة تقول : لو أن الجمهور تركوا من الأحاديث التي يدعون صحتها ألف حديث

لأصابوا ، وكثير من ذوى الرأى يروون أحاديث شافه بها الحافظ المفتى المجتهد أبوهريرة

رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ويزعمون أنه ما كان فقيها ، ويأتوننا بأحاديث ساقطة ،

أو لا يعرف لها اسناد أصلاً محتجج بها .

قلنا : ولكل موقف بين يدي الله تعالى : ياسبحان الله ! أحاديث رؤية الله في الآخرة

متواترة والقرآن مصدق لها ، فأين الانصاف ؟

”معتزلہ کہتے ہیں کہ اگر محمد شین اسماء و صفات، روایت اور نزول باری تعالیٰ کے بارے میں ایک ہزار احادیث چھوڑ دیتے تو درست کرتے، قدر یہ کہتے ہیں کہ اگر محمد شین اثباتِ قدر کے بارے میں مروی ستر احادیث چھوڑ دیتے تو اچھا کرتے، رافضی کہتے ہیں کہ اگر جمہور وہ ہزار حدیث چھوڑ دیں، جن کی صحت کے وہ دعوے دار ہیں تو اچھا کریں گے، اکثر اہل الرائے ایسی احادیث کو بیان کرتے ہیں، جن کو الحافظ، المفتی، المجتہد امام ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بلا واسطہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے، پھر کہتے ہیں کہ وہ فقیہ نہیں تھے، خود دلیل کے طور پر من گھڑت احادیث یا بلا سند روایات پیش کرتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ ہر ایک کو اللہ تعالیٰ کے سامنے پیش ہونا ہے، آخرت میں روایتِ باری تعالیٰ کی احادیث تو متواتر ہیں اور قرآن ان کی تصدیق کرتا ہے، (ان کا انکار کرنے میں) انصاف کہاں ہے؟“

(سیر أعلام النبلاء للذهبی: ۱۰/ ۴۵۵)

سیدنا ابو ہریرہ کی عالیشان کرامت:

قاضی ابوالطیب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ہم جامع منصور میں ایک مجلس میں بیٹھے ہوئے تھے، اتنے میں ایک خراسانی نوجوان آیا، اس نے جانور کے تھنوں میں دودھ روکنے کے مسئلے میں استفتاء کیا تو ایک محدث نے اس مسئلے میں سیدنا ابو ہریرہ کی بیان کردہ حدیث پیش کی تو وہ خبیث بولا، ابو ہریرہ کی حدیث قبول نہیں، قاضی ابوالطیب نے فرمایا، اس نوجوان نے ابھی اپنی بات پوری نہیں کی تھی کہ جامع مسجد کی چھت سے ایک بہت بڑا سانپ گرا، لوگ بھاگنے لگے اور وہ نوجوان بھی اس سانپ کے آگے دوڑنے لگا،

بعد میں یہ سانپ غائب ہو گیا۔ (المنتظم لابن الجوزی: ۱۷/ ۱۰۶۷ وسندہ صحیح)

☆ ۳ فقہ الامت سیدنا ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فتویٰ بھی حدیثِ ابی ہریرہ کے موافق ہے:

من اشترى شاة محفلة فردھا، فليردھا معها صاعا من تمر .

”جو شخص دودھ روکی ہوئی بکری خرید بیٹھے اور پھر اسے واپس کرنا چاہے، وہ اس کے ساتھ کھجوروں کا

ایک صاع واپس کرے۔“ (صحیح بخاری: ۱/ ۲۸۸۷ ح: ۲۱۴۹)

سیدنا ابن مسعود کے اس فتوے کا کیا جواب ہے، جو فرمانِ نبوی کے عین مطابق ہے؟

جناب محمود الحسن دیوبندی ”اسیرِ مالٹا“ لکھتے ہیں:

”مصراتہ کی حدیث کا جو جواب صاحبِ نور الانوار دیتے ہیں، وہ ہرگز درست نہیں، کیونکہ اگر

ابو ہریرہ غیر فقیہ تسلیم کر لیے جائیں تو ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت جس کو بخاری نے تخریج کیا

ہے، اس کا کیا جواب ہوگا؟“ (تقاریر شیخ الہند: ۱۴۳)

جناب انور شاہ کشمیری دیوبندی لکھتے ہیں:

”ومن یجتري علی ابی هريرة فيقول : انه كان غير فقيه ؟ ولو سلمنا ، فقد يرويه افقهم اعني ابن مسعود ايضا ، فيعود المحذور .“

”کون سیدنا ابو ہریرہ کے خلاف جسارت کر کے یہ کہہ سکتا ہے کہ آپ غیر فقیہ تھے؟ اگر ہم اس بات کو تسلیم کر بھی لیں تو فقیہ صحابہ یعنی سیدنا ابن مسعود نے بھی اسے بیان کیا ہے، لہذا اعتراض پھر لوٹ آیا۔“

(فیض الباری: ۲۳۷/۳)

اعتراض نمبر ۲:

جناب حسین احمد مدنی دیوبندی لکھتے ہیں:

”آپ کا یہ فیصلہ بطور قاعدہ کلیہ نہیں ہے، بلکہ ایک جزئی واقعہ میں آپ نے اسے فرمایا تھا، راوی نے روایت بالمعنی کے طور پر اسے قاعدہ کلیہ بنالیا، بہر حال چون کہ روایت مصراۃ قواعد کلیہ کے خلاف ہے۔۔۔۔“ (تقریر ترمذی از حسین احمد: ۶۷۸)

جواب:

یہ سخت مغالطہ ہے اور شریعت اسلامیہ کو مشکوک قرار دینے کی مذموم سازش ہے، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان ”من اشتری شاة“ میں ”من“ عموم کے لیے ہے، یہ حکم کلی طور پر عام ہے، سیدنا ابن مسعود کا فتویٰ بھی اس بات کی عکاسی کرتا ہے۔
علامہ ابن حزم فرماتے ہیں:

قالوا : هو مخالف الأصول ، فقلنا : كذبتم ، بل هو أصل من كبار الأصول ، وإنما المخالف للأصول قولكم في الوضوء من القهقهة في الصلاة خاصة ، وقولكم بأن القلس لا ينقص الوضوء أصلا ، الا اذا كان ملاً الفم ، وقولكم في جعل الآبق أربعين درهما اذا كان على مسيرة ثلاث ، وقولكم في عين الدابة ربع ثمنها ، والوضوء بالخمير ، وسائر تلك الطوام التي هي بالمضاحك ربما يأتي به المبرسم أشبه منها بشرائع الاسلام .

”احناف کا کہنا ہے کہ یہ حدیث اصول (قیاس) کے خلاف ہے، ہم کہتے ہیں کہ یہ تو تمہارا جھوٹ ہے، بلکہ یہ حدیث (اسلام کے) عظیم الشان اصولوں میں سے ایک اصول ہے، قیاس کے خلاف تو

تمہاری یہ بات ہے کہ صرف نماز میں قہقہہ ناقض وضو ہے اور یہ بات کہ قے منہ بھر کر نہ ہو تو بالکل ناقض وضو نہیں، نیز یہ کہنا کہ اگر غلام تین دن کی مسافت بھاگ گیا ہو تو اس پر چالیس درہم (جرمانہ) ہے، جانور کی آنکھ (ضائع کرنے) میں اس کی کل قیمت کا چوتھائی حصہ (جرمانہ) ہے اور شراب (پینے نبیذ) سے وضو وغیرہ جیسے اور بھی کئی مضحکہ خیز مسائل ہیں کہ بسا اوقات پاگل آدمی بھی ان سے بڑھ کر اسلامی اصولوں سے ملتی جلتی بات کر دیتا ہے۔“ (المحلی: ۶۷/۶-۶۸)

اعتراض نمبر ۳:

جناب حسین احمد ”مدنی“ دیوبندی شریعت کا یوں مذاق اڑاتے ہیں:
 ”تو جب دودھ ملک مشتری (خریدار کی ملکیت) ہے، کیونکہ کھلایا پلایا اس نے ہے، تو اب اس سے ایک صاع کا مطالبہ کرنا کہاں کا انصاف ہے؟“ (تقریر ترمذی از حسین احمد: ۶۷۷)

جواب:

یہ فیصلہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے، آپ کا ہر فیصلہ عدل و انصاف پر مبنی ہے، مومنوں کو چاہیے کہ وہ اللہ و رسول کا ہر فیصلہ دل و جان سے قبول کریں، ضدی اور معاند نہ بنیں، فرمان باری تعالیٰ ہے:
 ﴿وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مِؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُّبِينًا﴾ (الأحزاب: ۳۶)
 ”کسی مومن مرد اور عورت کے لیے جائز نہیں کہ جب اللہ اور اس کا رسول کوئی فیصلہ کر دیں تو اس کے لیے کوئی اختیار باقی رہے، جو اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرتا ہے، وہ واضح گمراہ ہو گیا۔“

اعتراض نمبر ۴:

نیز کہتے ہیں:

”امام صاحب (ابو حنیفہ) فرماتے ہیں کہ یہ تصریح (جانور کے تھنوں میں دودھ روکنا، یہ باور کرانے کے لیے کہ یہ جانور بہت دودھ دینے والا ہے) عیب نہیں ہے، وجہ یہ ہے کہ عقد (لین دین) کا مقتضایہ ہے کہ بیع (فروخت شدہ جانور) عیوب سے خالی ہو، یہ عیب جو دودھ میں ہے، یہ اس کے ثمرات و منافع اور زوائد میں ہے، جس کی وجہ سے نفس بیع پر کوئی اثر نہیں پڑتا، خواہ دودھ کم ہو یا بہت، لہذا بیع کا فسخ کرنا اور بیع (فروخت شدہ جانور) کا رد کرنا جائز نہ ہوگا، بلکہ یہ بیع لازم ہوگئی، مشتری (خریدار) اور قاضی

کو اس کے فسخ کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔“ (درس ترمذی از حسین احمد: ۶۷۵)

جواب:

جانور واپس لوٹانے کا حق نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عطا کردہ ہے اور آپ کا عطا کردہ حق کیوں چھینا جا رہا ہے؟ اس بات سے بچہ بچہ واقف ہے کہ جانور کے تھنوں میں دودھ روکنا، یہ باور کرانے کے لیے کہ یہ جانور بہت زیادہ دودھ دینے والا ہے، صریح دھوکا اور عیب ہے، خریدار نے جب جانور خریدا تھا، اس کے دودھ کی زیادتی کو دیکھ کر، جبکہ بعد میں معلوم ہوا کہ یہ جانور تو ادا کردہ قیمت کے مطابق بہت کم دودھ دیتا ہے، تو یہ واضح عیب ہے، اس عیب کے باوجود اگر وہ بیع فسخ نہ کرنا چاہے، تو نہ کرے، یہ اس کی مرضی پر منحصر ہے۔

قارئین! کتنی بڑی جسارت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تو فسخ کا حق دیں، اس وجہ سے کہ اس جانور میں عیب ہے، لیکن تقلید پرست یہ کہیں کہ یہ عیب نہیں ہے، لہذا فسخ کا کوئی حق نہیں، فرمائیں! یہ حدیث کا اتباع ہے یا مخالفت؟ آپ اس کو کیا نام دیں گے؟

اعتراض نمبر ۵: جناب حسین احمد ”مدنی“ دیوبندی کہتے ہیں:

”یہ دوسری بات ہے کہ بالغ (بیچنے والا) اور مشتری (خریدنے والا) باہمی رضامندی سے رد کرنا چاہیں تو یہ جائز ہے۔“ (تقریر ترمذی از حسین احمد: ۶۷۵)

جواب: یہ ہوا پرستی ہے، ”باہمی رضامندی“ کہاں سے لے آئے؟ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو خریدار کو ان الفاظ میں اختیار دیا ہے کہ ((ان شاء أمسك، وان شاء رَدَّها وصاع تمس)) اگر چاہے تو پاس رکھ لے اور اگر چاہے تو جانور ایک صاع کھجوروں کے ہمراہ واپس کر دے۔ اگر خریدار اپنا یہ حق استعمال کرنا چاہے تو بیچنے والے پر نبوی فرمان کے مطابق لازم ہے کہ وہ یہ جانور واپس لے، بصورت دیگر حدیث کا مخالف ٹھہرے گا اور سخت گناہ گار ہوگا۔

اعتراض نمبر ۶:

جناب محمد سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں:

”یہ حدیث قرآنی ضابطہ ﴿فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا اعْتَدَى عَلَيْكُمْ﴾ سے متعارض ہے (فتح القدیر: ۲ / ۱۴۷) یعنی تلف شدہ چیز کا تاوان بالمثل ہوتا ہے، عام اس سے کہ مثل صوری ہو یا

معنوی، یعنی قیمت اور ”صاع من تمر“ (ایک صاع کھجوریں) نہ تو مثل لبن (دودھ کی مثل) اور نہ قیمت لبن ہے۔“ (الکلام المفید: ۲۷۲-۲۷۳، خزائن السنن: ۵۴۸)

جواب:

☆۱ یہ منکرین حدیث کی روش ہے کہ حدیث کو قرآن کے معارض قرار دے کر ترک کر دیتے ہیں۔

یہ مدعی اسلام تو ہیں، ساتھی ہیں مگر بیگانوں کے

تقویٰ کی وہ بوہی ان میں نہیں، وہ رنگ نہیں ایمانوں کے

جناب سرفراز خان صفدر خود لکھتے ہیں:

”صحاح ستہ کی صحیح احادیث میں سے کوئی حدیث قرآن کریم کی کسی بھی آیت کریمہ کے ہرگز خلاف نہیں، اگر کسی کوتاہ فہم کو صحاح ستہ کی کسی حدیث کا قرآن کریم کی کسی آیت کریمہ سے تضاد نظر آتا ہے تو وہ اس کی اپنی سوء فہم کا نتیجہ ہے، ایسا سطحی قسم کا تعارض تو قرآن کریم کی بعض آیات کریمات کا آپس میں بھی معلوم ہوتا ہے۔“ (شوق حدیث از صفدر: ۱۵۳)

☆۲ اس آیت کریمہ کا تعلق عقوبات (تعزیرات) سے ہے، جبکہ اس حدیث کا تعلق اموال کے ساتھ ہے، اموال کا تاوان کبھی بالمثل ہوتا ہے اور کبھی بالمثل نہیں ہوتا۔

☆۳ اگر ایک صاع کھجوریں نہ دودھ کی مثل صوری ہیں نہ مثل معنوی یعنی قیمت ہیں تو یہ مثل شرعی ہوں، کیونکہ اس دودھ کی مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعین کی ہے، لہذا اس میں چوں چراں کی کیا ضرورت ہے؟

اعتراض نمبر ۷: صفدر صاحب مزید لکھتے ہیں:

”یہ حدیث ((الخراج بالضمنان)) کی حدیث کے خلاف ہے (ابو داؤد: ۳۵۰۸/۱۳۹، وسندہ

حسن-غ-م) یعنی جو شخص کسی چیز کے نقصان کو برداشت کرتا ہے تو چیز کا نفع بھی اس کا ہوگا، چونکہ مشتری (خریدار) دودھ دینے والے جانور کا خرچہ اٹھاتا ہے، اس لیے اس کے دودھ کا حقدار بھی وہی ہے، جو عادتاً چارہ کی قیمت سے زیادہ ہوتا ہے، اس کے بدلے میں اسے بائع (بیچنے والے) کو کچھ بھی نہیں دینا پڑتا، جبکہ حدیث المصراۃ میں ”صاع من التمر“ (ایک صاع کھجوروں کا) دینا پڑتا ہے۔“

(الکلام المفید از صفدر: ۲۷۳)

جواب : ☆ یہ ساری کی ساری باتیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مد نظر تھیں، اس کے باوجود آپ نے ایک صاع کھجوریں بھی دینے کا حکم فرمایا، دراصل یہ نبوی فیصلے کو چیلنج ہے، جو صرف آل تقلید کی عدالت کے حصے میں آیا ہے، یہ خواخواہ احادیث میں تعارض پیدا کر کے آسان مسائل کو الجھانے والی بات ہے، حدیث ((الخراج بالضمنان)) عام ہے اور حدیث مصراۃ خاص ہے، عام اور خاص میں تعارض ہو تو خاص کو مقدم کرتے ہیں، لہذا تعارض ختم ہوا۔

امام طحاوی نے حدیث مصراۃ کو حدیث ((الخراج بالضمنان)) کے معارض قرار دیا، اس کے جواب میں جناب انور شاہ کشمیری دیوبندی کہتے ہیں:

اقول : ان هذا الجواب ليس بذاك القوی . ”یہ کوئی ٹھوس (تسلیمی) جواب نہیں۔“

(العرف الشذی از کشمیری: ۱/ ۳۶۸)

اعتراض نمبر ۸ : جناب سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں:

”طعام کی طعام کے ساتھ ”نسیئة“ (ادھار) بیع جائز نہیں، دودھ اور تمر (کھجور) کا طعام ہونا تو واضح ہے اور ”نسیئة“ (ادھار) بھی ظاہر ہے کہ دودھ دوہنے کا زمانہ کیا ہے اور ”صاع من التمر“ (ایک صاع کھجوریں) ادا کرنے کا زمانہ کیا ہے؟ اور حدیث المصراۃ اس کے خلاف ہے۔“

(الكلام المفید از صفدر: ۲۷۳)

جواب : یہ بیع (خرید و فروخت) نہیں ہے، بلکہ بیع کے منعقد ہو جانے کے بعد دودھ کی کمی کی صورت میں ایک عیب ظاہر ہوا ہے، جو بیع کے فسخ کا سبب بنا ہے، اس وقت ایک صاع کھجوریں ادا کرنے کا نبوی حکم ہے، اس کو بیع قرار دینا نری جہالت اور دھوکہ دہی ہے۔

باقی رہا طعام کی طعام کے ساتھ ادھار بیع کا جائز نہ ہونا تو اس کا تعلق کچھ اجناس کے ساتھ ہے، دودھ ان اجناس میں شامل نہیں۔

اعتراض نمبر ۹ : جناب صفدر مزید لکھتے ہیں:

”جزاف (تخمینہ والی چیز) کو مکمل و موزون (جس کا وزن کیا گیا ہو) کے مقابلہ میں بیچنا جائز نہیں ہے اور یہاں دودھ جزاف (تخمینہ والی چیز) ہے اور وہ مجہول ہے اور ”صاع من التمر“ (ایک صاع کھجور) معلوم ہے اور حدیث المصراۃ اس طے شدہ قاعدہ کے خلاف ہے۔“ (الكلام المفید: ۲۷۳)

جواب: جب یہ بیچ ہی نہیں تو طے شدہ قاعدہ کے خلاف کیسے؟ نبوی فیصلے کے مطابق ایک صاع کھجوریں تمام دودھ کا مثل ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۰: جناب سرفراز خان صفدر لکھتے ہیں:

”امام طحاوی فرماتے ہیں کہ حدیث مصراۃ پہلے کی ہے اور حرمت ربا (سود کی حرمت) کا حکم اس کے بعد کا ہے اور چونکہ ربا (سود) حرمت نص قطعی اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے، لہذا اس کا حکم منسوخ ہے۔“ (الکلام المفید از صفدر: ۲۷۳)

جواب: امام طحاوی حنفی کا دعویٰ نسخ بلا دلیل ہے، ان کی عادت ہے کہ بغیر دلیل کے نسخ کا دعویٰ کرتے رہتے ہیں، جیسا کہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

لکنہ یکثر من ادعائه النسخ بالاحتمال فجری علی عادته.

”محض احتمال کی بنیاد پر کثرت سے دعویٰ نسخ آپ کی عادت ہے۔“ (فتح الباری: ۹/ ۴۷۸)

حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

و نجد كثيرا من الناس ممن يخالف الحديث الصحيح من أصحاب أبي حنيفة أو غيرهم يقول: هذا منسوخ وقد اتخذوا هذا محنة، كل حديث لا يوافق مذهبهم يقولون: هو منسوخ من غير أن يعلموا أنه منسوخ ولا يثبتوا ما الذي نسخه.

”ہم نے کثیر تعداد میں امام ابوحنیفہ کے پیروکاروں وغیرہ کو پایا ہے جو صحیح حدیث کی مخالفت کرتے ہیں، وہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ منسوخ ہے، یہ ان کا وطیرہ ہے کہ ہر حدیث جو ان کے مذہب کے مطابق نہ ہو، بغیر علم کے اس کو منسوخ قرار دیتے ہیں، وہ اس حدیث کا دلیل سے نسخ بھی ثابت نہیں کر سکتے۔

(مجموع الفتاوی: ۲۱/ ۱۵۰)

اس مسئلہ میں بھی حدیث کی مخالفت کرنے والوں نے یہی روش اختیار کی ہے، منسوخیت کا بے بنیاد دعویٰ کر دیا ہے، سیدنا ابن مسعود کا فتویٰ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ منسوخ نہیں۔

اعتراض نمبر ۱۱: جناب سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں:

”امام طحاوی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ((نہی عن بیع الکالی بالکالی یعنی الدین بالدین)) کے خلاف ہے (طحاوی: ۲/ ۱۶۹) یعنی نہ تو ابھی تک مشتری (خریدار) نے پورا دودھ وصول کیا اور نہ بائع

(بیچنے والے) نے تمر (کھجوروں) کا صاع وصول کیا تو یہ دین بالذین ہے، جس سے نبی آئی ہے، یہ روایت رافع بن خدیج سے بھی مرفوعاً مروی ہے (نصب الرایۃ: ۴/ ۴۰ عن الطبرانی) اور حضرت عبداللہ بن عمر سے بھی مرفوعاً مروی ہے، ان کی روایت دارقطنی (۳۱۹)، سنن کبریٰ بیہقی (۲۹۰/۵) وغیرہ۔۔۔“
(الکلام المفید: ۲۷۳-۲۷۴)

جواب: یہ حدیث سنن الدارقطنی (۱/۳، ج: ۳۰۴۱-۳۰۴۲)، البرار (کشف الاستار: ۱۲۸)، المعجم الکبیر للطبرانی (۴/۵)، السنن الکبریٰ للبیہقی (۲۹۰/۵)، المستدرک للحاکم (۵۷/۲) میں آتی ہے، اس کی سند ”ضعیف“ ہے، موسیٰ بن عبیدہ الربذی راوی ”ضعیف“ ہے، حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:
فان الربذی ضعیف عند اکثرین .

(تفسیر ابن کثیر: ۴/ ۱۴۸، سورۃ بنی اسرائیل، تحت آیت: ۴۴ بتحقیق عبد الرزاق المہدی)

دارقطنی اور حاکم کی سند میں موسیٰ بن عقبہ ہے، زیلعی حنفی لکھتے ہیں:

وغلطهما البیہقی وقال: انما هو موسیٰ بن عبیدۃ الربذی (نصب الرایۃ: ۴/ ۴۰)
لہذا امام حاکم وغیرہ کا اسے ”صحیح“ کہنا ”صحیح“ نہیں۔

مصنف عبد الرزاق (۹۰/۸، ج: ۱۴۴۰) کی سند میں ابراہیم بن ابی یحییٰ الاسلمی ”ضعیف“ ہے۔ اگر کوئی کہے کہ اس مسئلہ پر اجماع ہے (نیل الاوطار: ۵/ ۱۶۷) تو ہمارا جواب یہ ہوگا کہ حدیث مصراۃ میں جو تین دن کے اندر اندر واپسی کا اختیار دیا گیا ہے، ان دنوں میں جو دودھ پیا ہے، اس کے عوض میں ایک صاع کھجوریں دے گا، یہ دودھ اور کھجوروں کی بیج نہیں ہے، بلکہ نبوی فیصلہ ہے، جسے تقلید پرست سودا ور نہ معلوم کیا کیا نام دے رہے ہیں، فقیہ امت سیدنا ابن مسعود کا فتویٰ اس بات پر دال ہے کہ یہ حدیث مصراۃ شریعت کی کسی نص کے خلاف نہیں، اندھی تقلید اتنی سی بات ذہن میں نہیں آنے دیتی۔

اعتراض نمبر ۱۲: جناب سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں:

”اکابر علمائے دیوبند کا اس حدیث پر عمل ہے، فیض الباری (۲/ ۳۳۷)، العرف الثذی (۲۳۶) اور بوادر النوادر (۱۰۷) میں ہے کہ حدیث المصراۃ صلح اور مشورہ پر محمول ہے اور صلح و دیانت اور مشاورت مساوات کے قیاسی اصول سے بالاتر معاملہ ہوتا ہے۔“ (خزائن السنن: ۵۹-۵۰)

جواب: خواہشات پرستی اسی کا نام ہے کہ جو جی میں آئے کریں، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک فیصلہ کلیہ اور ضابطہ بنا کر کیا ہے، جو دیوبندیوں کو قطعاً قبول نہیں، یہ کہاں لکھا ہوا ہے کہ آپ نے بائع اور

مشتري کو بلا کر صلح کروائی تھی اور مشتري کو کہا تھا کہ ایک صاع کھجوروں کا بھی واپس کرو؟ حاشا وکلا ایسے نہیں ہے، بلکہ ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک فیصلہ سنایا ہے اور ایک کلیہ وضابطہ بتایا ہے، مزید فقیہ الامت سیدنا ابن مسعود کا فتویٰ سونے پر سہاگہ ہے۔

حافظ ابن قیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

رد محکم الصحیح الصریح فی مسألة المصرة بالمتشابه من القياس ، وزعمهم أن هذا الحديث يخالف الأصول فلا يقبل ، فيقال : الأصول كتاب الله وسنة رسوله واجماع أئمة والقياس الصحیح الموافق للكتاب والسنة ، فالحديث الصحیح أصل بنفسه ، فكيف يقال : الأصل يخالف نفسه ؟ هذا من أبطل الأباطيل ، والأصول في الحقيقة اثنان لا ثالث لهما : كلام الله وكلام رسوله ، وما عداهما فمردود اليهما ، فالسنة أصل قائم بنفسه ، والقياس فرع ، فكيف يرد الأصل بالفرع ؟ وقد تقدم بيان موافقة حديث المصرة للقياس وابطال قول من زعم أنه خلاف القياس ، وأما القياس الباطل فالشريعة كلها مخالفة له ، وبالله العجب ! كيف وافق الوضوء بالنبيذ المشتد للأصول حتى قبل وخالف خبر المصرة للأصول حتى ردّ.

”(احناف نے) مسئلہ مصراۃ میں صحیح و صریح نص کو قیاس کی وجہ سے چھوڑ دیا ہے اور یہ سمجھ لیا ہے کہ یہ حدیث اصول (قیاس) کے خلاف ہے، لہذا قبول نہیں کی جائے گی، ان کو جواباً یوں کہا جائے گا کہ اصول تو اللہ کی کتاب، اس کے رسول کی سنت، اجماع امت اور صحیح قیاس کا نام ہے اور صحیح قیاس وہ ہے جو کتاب و سنت کے مطابق ہو، چنانچہ صحیح حدیث خود ایک مستقل اصل ہے، کیسے کہا جاسکتا ہے کہ ایک اصل اپنے ہی خلاف ہے؟ یہ باطل ترین بات ہے، درحقیقت اصول دو ہی ہیں، تیسرا کوئی نہیں، یعنی قرآن و حدیث، ان کے علاوہ ہر بات انہی کی طرف لوٹائی جائے گی، معلوم ہوا کہ حدیث اصل ہے اور قیاس فرع ہے، فرع کی وجہ سے اصل کو کیونکر چھوڑا جاسکتا ہے؟ حالانکہ پہلے حدیث مصراۃ کا قیاس کے مطابق ہونا بیان ہو چکا ہے، یہ بھی بتایا جا چکا ہے کہ اسے خلاف قیاس سمجھنا باطل ہے، نیز شریعت کا کوئی حکم قیاس صحیح کے خلاف نہیں، رہا قیاس باطل تو ساری شریعت ہی اس کے مخالف ہے۔

بڑے تعجب کی بات ہے کہ گاڑھے نبیذ سے وضو کرنا قیاس کے مطابق سمجھ کر کیسے مان لیا گیا اور

حدیث مصراۃ قیاس کے خلاف سمجھ کر کیسے چھوڑ دی گئی؟“ (اعلام الموقعین: ۲/۳۱۷)